



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Челябинский
областной суд

ул. Труда, 34, г. Челябинск, 454006
Тел. (351) 239-26-01, факс (351) 239-27-42
e-mail: chel_os@court.uu.ru
www.chel-oblsud.ru

27.06.2011 г № 3-18/2011
На № _____ от _____

Жидков Николай Данилович
ул. Северная, 3-43, г. Челябинск, 454006
Шишкова Елена Леонидовна,
ул. Российская, 55-83, г. Челябинск, 454006
Избирательная комиссия Челябинской
области,
ул. Кирова, 114, г. Челябинск, 454000
Территориальная избирательная комиссия
Калининского района г. Челябинска
ул. Кирова, 10, г. Челябинск, 454084
Челябинское региональное отделение
политической партии «Единая Россия»
ул. Свободы, 153, г. Челябинск, 454091
Челябинское областное отделение КПРФ
ул. Сони Кривой, 75/а-613/а, г. Челябинск, 454048
Прокуратура Челябинской области
ул. Елькина, 11, г. Челябинск

Направляем в Ваш адрес копию определения судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2011 года, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Жидкова Н.Д. на решение Челябинского областного суда от 11 марта 2011 года.

Приложение:

- копия определения судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2011 года.

Судья Челябинского областного суда

Г.В. Свинцова





ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Г11-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,

судей Т.И. Ерёменко и Л.А. Калининой

при секретаре П.В. Алёшиной

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Жидкова Н.Д. на решение Челябинского областного суда от 11 марта 2011 года, которым отказано в удовлетворении заявления Шишковой Е.Л. и Жидкова Н.Д. об отмене результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Челябинской области пятого созыва по единому избирательному округу на территории Калининского района г. Челябинска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Жидкова Н.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей региональных отделений политических партий «КПРФ» и «Единая Россия» по Челябинской области, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

10 октября 2010 года состоялись выборы депутатов Законодательного Собрания Челябинской области пятого созыва.

Постановлениями Избирательной комиссии Челябинской области от 10 октября 2010 года № 111/917-4 и № 111/918-4 выборы депутатов Законодательного Собрания Челябинской области пятого созыва признаны состоявшимися и действительными.

Кандидат в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области, выдвинутый избирательным объединением Челябинское областное отделение КПРФ, Шишкова Е.Л. и избиратель Жидков Н.Д. обратились в суд с заявлением об отмене результатов выборов депутатов в Законодательное Собрание Челябинской области пятого созыва, состоявшихся 10 октября 2010 года, на территории Калининского района города Челябинска по единому избирательному округу, оформленных протоколами № 111/917-4 территориальной избирательной комиссии и окружной избирательной комиссии об итогах голосования по единому избирательному округу территории Калининского одномандатного избирательного округа № 111/918-4, ссылаясь на нарушение в ходе голосования положений пункта 3 статьи 3 пункта 13 статьи 64, пункта 3 статьи 45 и подпункта «в» пункта 7 статьи 65 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

По утверждению заявителей, в ходе голосования на территории Калининского района г.Челябинска были допущены нарушения избирательного законодательства, не позволяющие с достоверностью выявить действительную волю избирателей: на избирательных участках Калининского района в массовом порядке по открепительным удостоверениям голосовали работники ОАО «ЧЭМК» и ООО «Ариант», руководящие органы которых входили кандидаты, выдвинутые Челябинским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия». Этими же юридическими лицами была организована доставка избирателей к месту голосования. Работники, принявшие участие в голосовании, после подведения итогов голосования получили премии в размере 2000 рублей.

В результате указанных нарушений положений избирательного законодательства количество избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям, превысило число проголосовавших избирателей, постоянно проживающих на территории избирательного округа, что нарушило право на свободу и добровольность выборов.

Данные нарушения не позволили определить действительную волеизъявление избирателей и привели к тому, что кандидаты от избирательного объединения Челябинского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» набрали 9,8 процентов голосов, а от избирательного объединения «Челябинское областное отделение КПРФ» - 9,8 процента.

Решением Челябинского областного суда от 11 марта 2011 года в удовлетворении заявления Шишковой Е.Л. и Жидкова Н.Д. отказано.

В кассационной жалобе Жидков Н.Д. ставит вопрос об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит оснований к отмене судебного решения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Согласно пункту 3 той же статьи суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений

ного
от 13
татов
наны
ской
стное
в суд
льное
ября
а по
№ 2
ьной
у на
№ 8,
и 3,
и 76
тиях
ской
ории
ения
стью
тках
ным
г», в
ским
иная
авка
е в
ю в
ного
по
ших
уга,
ное
аты
ния
63,6
кое

избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Разрешая данное дело, суд, руководствуясь требованиями избирательного законодательства, пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Шишковой Е.Л. Жидковым Н.Д. требований, поскольку не установлено каких-либо нарушений избирательного законодательства, не позволяющих достоверно определить действительную волю избирателей, и проведении выборов депутатов в Законодательное Собрание Челябинской области пятого созыва на территории Калининского района города Челябинска по единому избирательному округу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 62 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ законом может быть предусмотрено, что избиратель, который в день голосования не сможет прибыть в помещение для голосования того избирательного участка, где он включен в список избирателей, вправе в установленные законом сроки получить определяемой законом комиссией открепительное удостоверение и принять участие в голосовании (выборе делегата избирательного округа, округе референдума, где избиратель обладает активным избирательным правом) на том избирательном участке, на котором он будет находиться в день голосования.

При выдаче избирателю, участнику референдума открепительного удостоверения в участковой комиссии председатель, заместитель председателя, секретарь или иной член участковой комиссии с правом решающего голоса, выдавший избирателю, участнику референдума открепительное удостоверение, в графе «Особые отметки» список избирателей, участников референдума делает отметку «Получил открепительное удостоверение №» с указанием номера открепительного удостоверения и расписывается (пункт 10 статьи 62 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Порядок передачи открепительных удостоверений комиссиям и учет открепительных удостоверений, утверждается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации (пункт 16 статьи 62 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Из изложенных положений федерального законодательства следует, что избирателю предоставлено право принять участие в голосовании по открепительному удостоверению на том избирательном участке, на котором он будет находиться в день голосования.

При этом каких-либо ограничений по количеству избирателей, которые вправе проголосовать на том или ином избирательном участке по открепительному удостоверению, закон не содержит, как не предусмотрено законом и право избирательной комиссии отказать избирателю в выдаче открепительного удостоверения на основании его заявления, а равно отказать

в возможности принять участие в голосовании на том избирательном участке, на котором избиратель находится в день голосования.

Доводы заявителей о фактах подкупа избирателей со стороны кандидатов, выдвинутых Челябинским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», а также об организации ОАО «ЧЭМК» и ООО «Ариант» доставки избирателей к месту голосования проверялись судом и своего подтверждения не нашли.

Отвергая подобные утверждения, суд, оценив в соответствии с требованиями статей 67, 196, 198 ГПК РФ собранные по делу доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что объективных данных, которые с достоверностью подтверждали бы изложенные выше обстоятельства по делу, заявителями не представлено.

Мотивы, по которым суд пришел к подобным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда.


Судебная коллегия находит данные выводы суда правильными, основанными на требованиях закона и материалах дела.

Доводы кассационной жалобы отмену постановленного судом решения повлечь не могут, так как ссылок на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права не содержат и сводятся фактически к иной оценке собранных по делу доказательств, что поводом к отмене судебного решения не является.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 11 марта 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Жидкова Н.Д. - без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи  

Копия верна, судья.
Подписали определения в деле
Судья
Секретарь



Г.В. Свищова
№ 3-18/11.
Г.В. Свищова
О.В. Олейникова